

Цитаты ученых о происхождении жизни

«Сценарий мир-РНК висит на нескольких притянутых за уши предположениях о каталитической возможности РНК. Например, рибозимы полимеразы РНК должны были отвечать за репликацию рибозим мира-РНК, включая их самих (через их комплиментарные последовательности). Репликация РНК является весьма сложным набором реакций – более сложными, чем те, которые, как вы знаете, должны катализироваться с помощью РНК».

- Дэвид Бартл и Дж.Анро «Создавая мир РНК» Trends in Biochemical Sciences 24 (1999): M9-M13.
-

«Молекулярная эволюция не основывается на научном авторитете. Не существует никаких публикаций в научной литературе, в престижных и специальных журналах, или в книгах, которые описывают, как произошла, либо могла произойти, молекулярная эволюция какой-нибудь реальной, сложной биохимической системы. Есть утверждения, что такая эволюция произошла, но ни одна не поддерживается соответствующими экспериментами или расчетами».

- Майкл Бихи (1996), «Черный ящик Дарвина», The Free Press, стр. 185

«Учитывая, как часто во многих дискуссиях по происхождению жизни на первичный бульон ссылаются, как на установленную реальность, осознание абсолютного отсутствия доказательств его существованию приходит как шок».

- Майкл Дентон, «Эволюция: Теория в кризисе» Бетесда, Мериленд: Adler and Adler Publishers, 1986
-

«Между живой клеткой и большинством высоко упорядоченных небиологических систем, таких как кристалл или снежинка, существует пропасть, настолько обширная и абсолютная, как только можно представить».

- Майкл Дентон, «Эволюция: Теория в кризисе» Бетесда, Мериленд: Adler and Adler Publishers, 1986
-

«Вероятность формирования жизни из неживой материи – один из числа с 40 000 нулям после него...Это достаточно много, чтобы захоронить Дарвина и всю его теорию Эволюции».

- Фред Хойл (1981), «Хойл об эволюции» Nature, том 294, №.5837, 12 ноября, стр. 148 (Сэр Фред Хойл – известный британский математик и астроном).
-

«Тем не менее, переход макромолекулы к клетке является прыжком фантастических размеров, которые находятся за пределами проверяемых гипотез. В этой сфере все является только предположением. Доступные факты не обеспечивают оснований для постулирования того, что клетка возникла на этой планете... Мы всего лишь хотим указать на тот факт, что не существует научного доказательства».

Университета в Висконсине. Роберт Голдбергер – биохимик Национального Университета здоровья.)

«При слегка восстановительных условиях деятельность Миллера не производит ни аминокислот, ни даже химических элементов, которые могут служить предшественниками других важных биополимерных «структурных элементов». Таким образом, бросая вызов предположению о восстановительной газовой среде, мы тем самым подвергаем сомнению существование «первичного бульона» с его богатством биологически важных органических соединений. Более того, пока не опубликовано ни одного геохимического доказательства для существования первичного бульона. Действительно, многие исследователи бросили вызов концепции первичного бульона, обращая внимание на то, что даже если он существовал, концентрация органических структурных элементов в нем была бы слишком маленькой, чтобы быть значимой для пребиотической эволюции».

- Ноам Лаав (1999), «Биогенезис: теория происхождения жизни» Oxford University Press, 1999, стр. 138-139
-

«Третьим шагом, согласно нашей гипотезе, было постепенное возникновение телеологических систем, которые, находясь вокруг репликационных структур, должны были создать организм, примитивную клетку. Это здесь мы попадаем в тупик, так как мы не имеем представления, какой могла быть структура примитивной клетки.... Наиболее простые клетки, доступные для нашего исследования, ничего примитивного в себе не имеют... Развитие метаболической системы, которая, как только первичный бульон стал редким, должна была «научиться» мобилизовать химический потенциал и синтезировать клеточные компоненты, представляет собой Геркулесову проблему. Точно таким же является появление выборочно проницаемой мембраны. без которой не могло быть жизнеспособной клеткой. Но основанная

бессмысленным, если он не расшифровывается. Современные механизмы трансляции клеток состоят как минимум из 50 молекулярных компонентов, которые сами закодированы в ДНК: код нельзя перевести другим способом, кроме как с помощью продуктов его трансляции. Это современная формулировка "omne vivum ex ovo" (вся жизнь от яиц, или идиоматично «что первым произошло: курица или яйцо?»). Когда и каким образом этот круг стал закрытым? Это все труднее и труднее себе представить».

- Жак Моно (1972), «Шанс и необходимость» Коллинс, Лондон, стр. 134-135.
-

«Нет никакого консенсуса о степени, до которой метаболизм мог развиваться независимо от генетического материала. По моему мнению, нет никакого основания в известной химии для веры в то, что длинные последовательности реакций могут организоваться спонтанно - и есть все причины полагать, что они не могут. Проблема достижения достаточной специфичности, либо в водном растворе, либо на поверхности минерала, является настолько серьезной, что шанс на закрытие цикла реакций такой сложности как, например, обратный цикл лимонной, является ничтожным».

- Оджил, Лесли (1998) "Происхождение жизни - обзор фактов и предположений". Trends in Biochemical Sciences, 23 (декабрь 1998): 491-495. (стр. 494-495)
-

«Томас Хаксли, веря в то, что ограниченное время и случай могли произвести обширные количества информации, утверждал, что шесть обезьян, печатая произвольно в течение миллионов лет, в конечном счете, напечатали бы все книги Британского музея. Те, которые применяли математику, знают другое. Хаксли был безнадежно неправ, заявляя, что шесть обезьян при огромном количестве времени напечатали бы все книги Британского музея, когда фактически они могли бы напечатать только половину страницы одной книги, если бы они

"... войска обезьян, гремящих произвольно на пишущих машинках не могли произвести работы Шекспира в силу практической причине - обозримая вселенная не является достаточно большой, чтобы содержать необходимые орды обезьян, необходимые пишущие машинки, и ненужные бумажные корзины, требуемые для удаления неправильных попыток. То же самое касается живой материи".

- Fred Hoyle and Chandra Wickramasinghe, «Эволюция из космоса», London: J.M. Dent & Sons, 1981, стр. 148
-

«К несчастью для теории внеземного занесения, во всех образцах, которые мы проверили, количества AIB были либо не обнаруженными, либо весьма маленькими. Только один ледяной образец, возрастом приблизительно 4 500 лет показал обнаружимые количества AIB. Ледяные образцы, датируемые с 1908, не показали никаких следов этого, указывая, что Тунгусский объект не поставил заметного органического сигнала земле. В отложениях КТ границы мы обнаружили приблизительно 0.00005 грамма AIB для каждого квадратного сантиметра граничной поверхности КТ. Если подобные количества AIB были распределены по всей поверхности земли (щедрое предположение), тогда они бы создали раствор AIB 2 миллиардных моля. Это похоже на размешивание чайной ложки сахара в бассейне шести футов глубиной и размером футбольного поля – слишком жидкий бульон, по моему мнению, для любого вида органической химии. 4 500-летний случай, зарегистрированный во льду, создал бы похожий жидкий раствор AIB. Даже если (как Саган и его коллеги оценили) космические обломки ударяли бы предбиотическую землю в 10 000 раз больше существующих уровней, первичный бульон все еще был бы слишком слаб, я верю, чтобы породить жизнь».

«Джеффри Бада предложил теорию "Холодного бульона", в которой примитивная Земля была полностью заморожена из-за тусклого молодого солнца, которое было по яркости только приблизительно 70% сегодняшнего солнца, обеспечивая больше стабильности для органических молекул, пойманных в ловушку в океане под ледяным слоем. Однако, как со всеми другими пребиотическими моделями, это имеет некоторые серьезные недостатки». «Измерения изотопа кислорода (Нот и Лоу 1978) и петрологические наблюдения (Коуст и др. 1980) были взяты как индикаторы высоких температур воды, ассоциируемой с Архейскими формациями железа. Природа самых старых известных осадочных пород предоставляет доказательство жидкой гидросферы, сохранившееся от самых ранних зарегистрированных стадий истории Земли 3850 миллионов лет назад».

- Стивен Дж. «До РНК и после: геофизические и геохимические ограничения в молекулярной эволюции», Раздел 1 из «Мир РНК», Второе издание Cold Spring Harbor Laboratory Press, 1999, стр.15

«Все же летопись показывает, что эта холодная судьба не случалась с Землей или, по крайней мере, была недолговременной. Мало того, что есть ясные признаки жизни 3.5 миллиардов лет назад, есть также признаки проточной воды и эрозии. И следы фотосинтеза, найденные в морских скалах возрастом приблизительно 2.7 миллиардов лет, делает маловероятным то, что океаны постоянно замерзали», - утверждает Нол.»

- Ричарда А. Керр, «Жизнь процветала, несмотря на страдания Земли» Science, 25 июня 1999, т284 пр.5423, 2112

«Нужно сделать вывод, что вопреки установленной современной мудрости, еще не был

- Йоки, Хьюберт П. (1977) "Вычисление вероятности спонтанной биогенеза согласно с Теории Информации" Журнал «Journal of Theoretical Biology», издание 67, стр. 398
-

«Используя теорию информации, астрофизик Эдвард Аргайл вычислил вероятность того, что единственный организм возник на ранней Земле случайно. Аргайл пришел к выводу: "Это кажется невозможным для предбиотической Земли произвести больше чем приблизительно 200 битов информации, количество, которое в 30 000 раз меньше 6 миллионов бит бактерии E.Coli».

- Эдвард Аргайл, "Шанс и происхождение жизни" Cambridge University Press , 1995 стр. 131